

STRATÉGIAI VEZETÉSRE ÉS AZ EGYÜTTMŰKÖDÉSEN ALAPULÓ INNOVÁCIÓRA A JÖVŐBEN IS SZÜKSÉGÜNK LESZ AXA-IPROS KUTATÁS A TOP 10 GLOBÁLIS KOCKÁZATRÓL

Fordította, összeállította: Jeney Attila (Magyar Biztosítók Szövetsége), attila.jeney@mabisz.hu

ÖSSZEFOGLALÓ

A jövőbelátás, a jövőkutatás alapproblémája mindig az, hogy bár tényleges adatokra támaszkodik, ezen adatok értelemszerűen a jelenkor vagy a múlt méréseit tükrözik, az ismeretlen elkövetkezendő időszak történéseit illetően éppen ezért jórészt becslésre hagyatkozhatnak, illetve kénytelenek hagyatkozni a szakemberek. Mindazonáltal a számadatok vitathatatlanul kirajzolnak különböző trendeket, amelyekből levonhatók egzakt következtetések, ezekre pedig lehet tervek és intézkedéseket alapozni. Ebben a számunkban éppen ezért adunk helyet egy olyan figyelemre méltó kutatásnak, amelyet az AXA megbízásából az Ipsos munkatársai készítettek 2025. május 14. és június 19. között online kérdőívek útján. „A jövő kockázatai” (AXA 2025 Future Risk Report) című felmérés alanyaiként az AXA és szakmai hálózatának szakértőit, továbbá a világ különböző részein élő átlagembereket egyaránt megkérdezték.

SUMMARY

The fundamental problem with foresight and futurology is that, although they are based on actual data, this data naturally reflects measurements from the present or the past, and therefore experts can only rely on estimates when it comes to events in the unknown future. Nevertheless, the figures indisputably reveal various trends from which exact conclusions can be drawn, and on which plans and measures can be based. That is why, in this issue, we are featuring a remarkable study conducted by Ipsos on behalf of AXA between May 14 and June 19 2025, using online questionnaires. The survey, entitled „AXA 2025 Future Risk Report”, questioned experts from AXA and its professional network, as well as ordinary people living in different parts of the world.

Kulcsszavak: globális közérzet, innováció, jövőkép, kockázat

Keywords: global sentiment, innovation, vision

JEL: G22

DOI: 10.18530/BK.2026.1-2.78

<http://dx.doi.org/10.18530/BK.2026.1-2.78>

Bevezetés

Az AXA megbízásából az Ipsos 57 ország 3595 szakértőjét kérdezte meg. A válaszadók 42%-a a 45–59 éves korosztályokba tartozott, az összes válaszadó 55%-a férfi, 44%-a pedig nő volt. 82%-uk az AXA-nál dolgozott, főként kockázatkezelési területen, 18%-uk viszont a vállalat szakmai hálózataiból került ki, mégpedig jobbra a pénzügyi szolgáltatási szektor alkalmazottai közül. Európából 1720-an, az ázsiai-csendes-óceáni és a közel-keleti régióból 987-an, Észak- és Dél-Amerikából 746-an, Afrikából pedig 128-an válaszoltak az Ipsos kérdezőbiztosainak. A felmérésben részt vevőknek 25 kockázatot mutattak be, öt kategóriába osztva, és megkérték őket, hogy válasszák ki az öt legfontosabbat azok potenciális hatása alapján, az elkövetkező öt-tíz évben. A rangsort úgy határozták meg, hogy az első helyre öt pontot, a másodikra négyet – majd így tovább csökkenő sorrendben – osztottak. Minden kockázat esetében két szempont alapján emeltek ki országokat: ha a megkérdezettek az adott kockázatot a legmagasabbnak értékelték, illetve, ha abban az országban mind a lakosság, mind pedig a szakértők kifejezetten sebezhetőnek érezték magukat az adott kockázattal szemben.

Az öt kategória a következő volt:

1. EGÉSZSÉGÜGY ÉS ORVOSTUDOMÁNY;
2. KÖRNYEZET ÉS ENERGIA;
3. TECHNOLÓGIA ÉS ADATOK;
4. KÖZGAZDASÁGTUDOMÁNY, PÉNZÜGY ÉS ÜZLETI KÖRNYEZET;
5. TÁRSADALOM, POLITIKA ÉS SZABÁLYOZÁS.

Az 1720 európai válaszadó Franciaországban, Nagy-Britanniában és Törökországban élt, a 987 ázsiai-csendes-óceáni válaszadó Thaiföldön, Indonéziában és Japánban, 746 embert kérdeztek meg Kolumbiában, Brazíliában és Mexikóban, míg 128 afrikait Marokkóból és Nigériából. A válaszadó szakértők az alábbi tíz globális kockázatból állítottak össze egy rangsort a kérdezőbiztosok számára:

kockázat típusa	szakértői sorrend	lakossági sorrend
klímaváltozás	1	1
geopolitikai instabilitás	2	6
kiberbiztonság	3	3
az AI és a big data	4	7
társadalmi feszültségek és mozgalmak	5	4
természeti erőforrások és biodiverzitás	6	-
makrogazdasági kockázatok	7	-
energiagazdálkodási kockázatok	8	-
pénzügyi stabilitás	9	8
demográfiai kockázatok	10	-
új biztonsági fenyegetések és terrorizmus	-	2
járványok és fertőző betegségek	-	5
környezetszennyezés	-	9
krónikus betegségek	-	10

Bár láthatók jelentős különbségek a sorrendekben, a felmérésből a kérdezők számára az világosan kiderült, hogy a szakértők 83%-a, az átlagembereknek pedig 78%-a látja a jelenlegi világunkat sokkal sebezhetőbbnek, mint 2020-ban.

A tanulmány készítői kiemelik, hogy a szakértők által legfontosabbnak tartott hat kockázat nem változott az előző évi felméréshez képest, azonban a top 10-es listán 2020 után hetedikként rangsorolva újra megjelent a **makrogazdasági és demográfiai kockázatok** kérdése, amelynek háttérében az Ipsos elemzői a vámokkal és kereskedelmi háborúkkal kapcsolatos aggodalmakat sejtik. Arra is felhívják a figyelmet, hogy a **demográfiai változásokkal kapcsolatos kockázatok** először kerültek be a „szakértői top 10-be”, igaz ott is a 10. helyre. Ez a besorolás szerintük tükrözi az idősödő népesség által jelentett kihívásokkal kapcsolatos növekvő tudatosságot, ugyanis – mint írják – az Egészségügyi Világszervezet előrejelzése szerint a 60 év felettek aránya a világ népességében 2015 és 2050 között csaknem megduplázódik majd. S ha már „új belépőket” regisztráltak, a kutatók ugyanígy figyelemre méltónak tartják, hogy a szakértők felsorolásából hiányzik, a lakosság rangsorában viszont a második helyen áll az „**Új biztonsági fenyegetések és a terrorizmus**”, illetve az 5. helyen a „**Járványok és fertőző betegségek**” kockázata. Utóbbi más felmérések szerint az Európán kívül régiókban még mindig szerepel a szakértők TOP 10-es listáján, az „**Új biztonsági fenyegetések és a terrorizmus**” jelensége azonban már hiányzik a 2025-ös szakértői tizes listáról.

Amikor az Ipsos kutatói összevetették a szakértők és a lakosság megállapításait, arra jutottak, hogy a klímaváltozás továbbra is az első számú kockázat mindkét célcsoport számára. A szakértők 66%-a, az általános lakosságnak pedig 75%-a érezte úgy, hogy mindennapjaikban veszélyt jelent számukra a **klímaváltozás**.

A 10 legnagyobb globális kockázat: hogyan vélekednek a szakértők, és mit mond a lakosság?

Az eltérések regionális szinten mutatkoznak, ugyanis Európában a szakértők körében a klímaváltozást megelőzte a **geopolitikai instabilitás**, Afrikában pedig a szakértők szerint a **kiberbiztonsági** és a **mesterséges intelligenciával kapcsolatos kockázatok** kerültek előtérbe. A szakértők 84, míg a lakosság 79%-a látja komoly kockázatnak azt, hogy a geopolitikai instabilitás globális háborúhoz vezethet.

Mint az a rangsorokból kiolvasható, a társadalmi feszültségek és mozgalmak problémakörét a szakértők az 5., a lakosság viszont a 4. helyre rangsorolta. Számokban ez azt jelenti, hogy a szakértők 67%-a (tavaly még 64%), a lakosságnak viszont 70%-a jelölte meg ezt a kérdéskört kockázatnak. Külön érdekességként figyelmeztet ehelyütt a tanulmány arra, hogy Németországban a megkérdezett általános lakosság még a klímaváltozásnál is fontosabb kockázatként tette az első helyre ezt a problémát. Miután a Meteorológiai Világszervezet szerint a 2024-es év volt a valaha mért legmelegebb év, ez valószínűleg nem a klímaváltozással kapcsolatos aggodalmak csökkenését jelzi, hanem inkább azt, hogy a más kockázatok iránti aggodalmak erősödtek fel.

Az eredményeket a kiértékelők nemcsak a csoportokon belül, de a két csoport között is összevetették egymással. Ezt követően az alábbi kép rajzolódott ki arra vonatkozóan, hogy a jövő globális top 10-es kockázatait miként látják a szakértők a lakosság véleményével szemben. Úgy vélték, hogy a szakértők és az általános lakosság szerint csak hat közös a tíz legfontosabb kockázat közül, ami az eddigi kutatásaikkal kevesebb átfedést mutat, mint az előző években. A klímaváltozáson túli környezeti kérdések kapcsán a szakértők nagyobb figyelmet fordítanak a természeti erőforrásokra és a biodiverzitásra (6. hely), valamint az energiával kapcsolatos kockázatokra (8. hely), míg az általános lakosságot inkább a szennyezés aggasztja (9. hely). Érdekes módon a biztonsággal kapcsolatos aggodalmak a második helyen szerepelnek mindkét csoportnál, bár a hangsúlyuk eltérő, **hiszen a szakértők számára a geopolitikai instabilitás jelenti a fontosabb fenyegetést**, míg az **általános lakosság jobban aggódik az új biztonsági fenyegetések és a terrorizmus** miatt.

A **technológiai kockázatok** továbbra is kiemelt helyen szerepelnek, a **kiberbiztonság** ugyanis mindkét listán a 3. helyen áll. A **mesterséges intelligenciával és a big data-val kapcsolatos kockázatok** terén az általános lakosság aggodalma kezdi utolérni a szakértőkét (a szakértőknél 4. helyen, míg a lakoságnál a 7. helyen szerepel, három helyet javítva az előző évhez képest). A kiberbiztonságot a szakértők 71%-a, a lakoságnak pedig 70%-a éli meg napi fenyegetettségként. Amikor pedig a mesterséges intelligenciával kapcsolatos kockázatokról kérdezték őket, a szakértők 60%-a, a lakoságnak pedig a 66%-a válaszolta azt, hogy tart az AI és a big data jelentette napi kockázatoktól. Azok, akik ezt a kockázatot választották, **az emberi jogokat és érdekeket fenyegető AI-jal kapcsolatos veszélyeket** neveztek meg fő aggodalomként, és nagyobb valószínűséggel mondták, mint más kockázatok esetében, hogy ez egy „gyorsan megjelenő” fenyegetés.

Egyben teljes az egyetértés mindkét „célcsoportban”: a legjobban megosztó társadalmi jelenségekként, egyben rizikófaktorokként egybehangzóan a gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségeket, továbbá a politikai és ideológiai megosztottságot jelölték meg.

A megkérdezett általános lakossági célcsoportnak csupán csak 10%-a vélekedett úgy, hogy az országában azonos értékeket vallanak, ezért valóban egységesnek mondható a társadalmuk.

A legjobban megosztó társadalmi jelenségekként a gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségeket, továbbá a politikai és ideológiai megosztottságot jelölték meg.

Hol top, hol nem top... — Változások a toplistákon

Tanulságos azonban áttekinteni a fentiekén túl eddig még nem említett kérdéseket is, hogy azokat milyen arányban vélték kockázatnak a megkérdezettek. A **természeti erőforrások és a biodiverzitás** csak a szakértők listáján szerepelt 69%-uknak köszönhetően, az általános lakosság ideai rangsorában ugyanis a 12. helyre csúszott vissza tavalyhoz képest, ezért maradt ki az első tízből. Földrajzi helyzetüket tekintve ezt a problémakört Brazília, Kolumbia és Mexikó válaszadói tartották jelentős kockázatnak. A **makrogazdasági kockázatok** a szakértők rangsorában idén a 7., a lakosságban viszont a 12. helyre került. Ez a kérdéskör különösen az Egyesült Államok, az Egyesült Királyság és Törökország megkérdezettjeinek jelent komoly kockázatot. A részletkérdéseket tekintve a **kereskedelmi és vámháborúkat** a szakértők 44%-a, a lakosságnak viszont 36%-a értékelte kockázatnak, s **ami ennél még figyelmeztetőbb, az a szakértőknek a kormányzatuk kockázatkezelési képességébe vetett hitre** vonatkozó válaszainak aránya: **a megkérdezettek mindössze 19%-a gondolta úgy, hogy a kormányuk és a hatóságaik képesek kezelni a kríziseket.**

Bár napjainkban az **energiagazdálkodási kérdések** szinte naponta szerepelnek a nyomtatott és elektronikus sajtó vezető hírei között, az Ipsos felmérésének tanúsága szerint a szakértők pusztán a 8. helyre sorolták az energia kérdését a kockázatok között. Mindazonáltal a megkérdezett szakértők 64%-a, a lakosságnak pedig 72%-a tartotta a mindennapjaira kiható kockázatnak az energia kérdését. Arra a kérdésre, hogy mégis miért tartják ezt kockázatnak, elsősorban a növekvő felhasználást és a szintén emelkedő árakat jelölték meg 44%-nyian a szakértők, és 53%-nyian a lakosság köréből. Amikor viszont a kérdezők arra voltak kíváncsiak, hogy a hatóságoknak többet kellene-e költeniük az energiakérdés kockázatát érintő kutatásokra, illetve innovációkra, erre a megkérdezett szakértőknek csupán 30%-a válaszolt igennel. Beszédes az is, hogy ezeket a válaszokat Belgium, Spanyolország, az Egyesült Királyság, valamint Olaszország szakértői adták. Ehhez persze kiegészítésként a tanulmány szerzői azt is hozzáteszik, hogy a szakértői listán 2024-ben még a 7. helyen állt ez a kérdéskör, míg a lakoságén idén a 11. helyen, a tavalyi 9. helyezéshez képest. **Felhívják arra is a figyelmet, hogy a 2022. évi felmérésükben az ukrajnai háború kirobbanását követően a szakértők még a 4., a lakosság pedig az 5. legnagyobb kockázatként jelölte meg az energia kérdését.**

Meglepő eredményt mutat a két rangsor a **pénzügyi stabilitás kockázatát** illetően. Míg a szakértők a 2024-es 10. helyről 2025-ben a 9. helyre „hozták előre”, a lakossági listán a 7. helyről a 8.-ra csúszott vissza ez a kérdés. A szakértők 45%-át, a lakosságnak pedig 39%-át az értékelésben az attól való félelmük motiválta, hogy a pénzpiacon rendszerszintű válság alakul ki. Itt is érdekes a válaszadók földrajzi megoszlása: az Egyesült Államok, Thaiföld és Indonézia megkérdezett szakértői és lakossága jelölte meg ezt a kérdést fontos kockázatként.

Amit viszont a tanulmányból kiolvashatóan maguk a felmérés készítői is kritikusnak tartottak, de a szakértőknél mégis csak a 10. helyre került, a lakossági rangsorban pedig meg sem jelent 2025-ben, az a **demográfia alakulása.**

Mint írják, abban a világhelyzetben vélekednek így a válaszadók, amikor az ENSZ Népesedési Kilitásai című 2024-es felmérése szerint a világnépesség négy polgárából egy olyan országban él, ahol a népesedés elérte a csúcsát. Az is érdekes, hogy a három állam, amelyben a szakértők komoly kockázatnak érzik ezt a kérdést, sorrendben Olaszország, Németország és Japán.

További érdekessége a felmérésnek, hogy nemek szerint is elemezték az adatokat, arra jutva, hogy a lakoságon belül a nők nézetei nagyobb mértékben térnek el a szakértők véleményétől, mint férfi társaiké. A nők inkább választották az új biztonsági fenyegetéseket és a terrorizmust (náluk a 2. helyen szerepel), míg a geopolitikai instabilitást csak a 9. helyre rangsorolták. Nagyobb jelentőséget tulajdonítottak azonban a járványoknak és fertőző betegségeknek is (3. hely).

A tanulmány készítői szerint a megkérdezett szakértők a lakoságnál nagyobb hangsúlyt helyeznek a geopolitikai instabilitás kérdésére. A geopolitikai instabilitás ugyanis a szakértők körében a 2., míg a lakosság körében pusztán a 6. helyen szerepel, jellemzően mindkét esetben változatlanul az előző évhez képest. Ukrajna és a Közel-Kelet ugyanis nem a kizárólagos konfliktuszónák. Ehelyütt idézik a Peace Research Institute Oslo kutatását, amely szerint 2024-ben több különálló fegyveres konfliktus zajlott világszerte, mint bármikor 1945 óta. A konfliktusok ráadásul egyre intenzívebbek, elhúzódóbbak és sokrétűbbek, mint korábban voltak. Ahogy ugyanis a hadviselés természete változik, a határokon átnyúló kibertámadások és a félretájékoztatók szintje egyre gyakoribbá válik. A geopolitikai instabilitás a kutatások szerint tehát egyre szorosabban összefonódik más kiemelt kockázatokkal is, mint például a klímaváltozás, az energiaellátás és a természeti erőforrások.

Talán ez is magyarázza azt a tényt, hogy az európai szakértőknél a geopolitikai instabilitás először előzi meg a klímaváltozást a régiós rangsor élén. Az európai szakértők csaknem egynegyede (23%) sorolta ugyanis a geopolitikai instabilitást az első helyre; több mint kétszer annyian, mint Ázsiában (11%), Afrikában (11%) vagy az amerikai kontinensen (10%) megkérdezettek. A tanulmányban az is olvasható, hogy e kihívásokkal szembeállítva az európaiak megerősítik hitüket a nemzetközi együttműködésben. Az európai szakértők nagyobb arányban gondolják úgy, mint a világátlag (73% szemben a globális 68%-kal),

hogyan a globális problémákat inkább globális vagy kontinentális szinten lehet hatékonyan kezelni, mint nemzeti vagy helyi szinten. A megkérdezett európai lakosság is egyetért ezzel (70% szemben a globális 67%-kal). Mindezek ellenére ugyanakkor furcsa módon az európai szakértők nagyobb valószínűséggel látják úgy, hogy az országok egyre inkább egyedül próbálják majd kezelni a globális kockázatokat, ahelyett, hogy közös megoldásokat keresnének (66% szemben a globális 56%-kal).

Az európai szakértőknél a geopolitikai instabilitás először előzi meg a klímaváltozást a régiós rangsor élén.

A tanulmányban természetesen a kutatási eredményeken túl, neves biztosítási szakemberek is megosztották a véleményüket a szakmával.

Ellenállóképesség építése egy széttörözött világban: az innováció és a vezetés felkutatása a jövő legnagyobb kockázatainak kezeléséhez

Az AXA Csoport kockázatkezelési igazgatója, Françoise Gilles arra mutatott rá, hogy az egészségügyi rendszerekre és a nyugdíjrendszerekre jelentős nyomás nehezedik, amit – különösen Európában és Ázsiában – a globális elöregedés és a termékenység csökkenése okoz. A szakember úgy véli, hogy éppen ezért a tudományos kutatás, a szaktudás és a partnerségek elengedhetetlenek a kollektív ellenállóképesség kiépítéséhez, valamint az innováció újragondolásához, ami előmozdítja a társadalmi és gazdasági fejlődést. A kockázatkezelési igazgató szerint az innovatív megoldások lehetővé tételével, valamint a társadalom számára értelmes előrejelzések és proaktív döntések támogatásával a biztosítók enyhülést kínálhatnak az egyes kockázatokkal szemben, és stabilizáló szerepet tölthetnek be, mindezzel abban segítve az embereket, a szervezeteket és az államokat, hogy előre látható vagy váratlan válságokon keresztül is fennmaradjanak.

A szakember elismeri, hogy a kockázatok folyamatosan változnak, ahogyan az általuk jelentett kihívások is. Így fogalmaz: „A széttörözöttség – bár nem új jelenség – felerősödött a mesterséges intelligencia, a számítási kapacitás és a közösségi hálózatok fejlődésével. Ez tovább mélyíti a már meglévő egyenlőtlenségeket, és megnehezíti a közös fellépést, mivel az országok gyakran inkább szemben állnak egymással, mintsem együttműködnek – attól tartva, hogy elveszítik hatalmukat, versenyképességüket vagy technológiai fölényüket.” Az említett széttörözött világ – meggyőződése szerint – minden eddiginél jobban rámutat a stratégiai vezetés, az együttműködésen alapuló innováció, valamint a kockázati szakértői küldetés megerősítésének fontosságára. Külön kitérve a mesterséges intelligencia jelenségére úgy véli, hogy a kedvező változások mellett figyelembe kell venni a globális együttműködés lehetőségeit, a környezeti hatásokat, a felhasználók kognitív hanyatlását, nemkülönben az adatvédelem kérdéseit és a jogi összetettséget is. A szakmai kihívást pedig akként fogalmazta meg, hogy a biztosítási szakemberek úgy felelhetnek meg a társadalmi elvárásoknak, hogy

előre gondolkodnak, naprakészek maradnak, miközben újragondolják a kulcsfontosságú kérdésekhez való hozzáállásukat. Ezek közt olyanokhoz is, amelyek évtizedekkel ezelőtt még nem léteztek, vagy ma még nem teljesen ismertek. Így a jövő – Françoise Gilles szerint – nem kockázatot jelent, hanem egy ellenálló, innovatív utat a közös fejlődéshez, amely áthidalja a generációs, földrajzi és gazdasági szakadékokat.

A szálak a biztosításban érnek össze

Az említett széttörözöttség problémáját illetően még mélyebbre ás, és újabb érdekes szempontokat vet fel az összeállításban Garance Wattez-Richard, az AXA EssentiALL vezérigazgatója. A szakember a társadalmi széttörözöttség kockázatát többféle feszültségből eredezteti, mégpedig a társadalmi-gazdasági sebezhetőségek és egyenlőtlenségek összefüggéseiből, amelyeknek átfogó, negatív hatást tulajdonít a társadalmi szövetre és kohézióra nézvést mind az északi, mind pedig a déli féltekén. Aggodalmát szám adatokkal támasztja alá, amelyek azt mutatják, hogy világszerte rendkívül magas a pénzügyileg sebezhető emberek aránya: 25% az érett piacokon, 70% a feltörekvő piacokon; ezek a számok pedig azt mutatják a számára, hogy továbbra is fennáll a középosztály lesüllyedésének kockázata. További érdekes szociológiai szempontokat beemelve az elemzésbe, rizikófaktorok tartja a családi széttörözöttséget, amelybe beleérti az egyszülős családok számának növekedését éppúgy, mint a munkaidő és a munkáltatói kapcsolatok széttörözöttségét. Felhívja a figyelmet az úgynevezett „gig gazdaságra”, amit magyarul talán „hakni gazdaságnak” fordíthatnánk. Lényegét tekintve olyan munkaerőpiaci modell, ahol a munkavállalók nem hagyományos, fix alkalmazotti pozícióban dolgoznak, hanem online platformokon keresztül rövid távú, alkalmi megbízásokat (ún. „giget”) vállallnak, mint például futárok, szabadúszó írók, grafikusok vagy taxiszolgáltatók, rugalmasan, projektekre lebontva. Mindezt mikrovállalkozóként teszik, ily módon az egyén sok apró „hakni”, azaz megbízás elvállalásával keres pénzt. S ha mindez nem jelentene elég nehézséget, Garance Wattez-Richard a nemzedékek közötti széttörözöttséget is komoly problémának látja, mégpedig azért, mert szerinte ezzel együtt jár a formális és informális gondozók szerepének és szükségességének növekedése, ami pedig csak tovább fokozza a munkaidő széttörözöttségét, valamint a jövedelmi egyenlőtlenségeket. A biztosítási szakember szerint a legfontosabb probléma mégis az, hogy „a társadalmi-gazdasági sebezhetőség nemcsak a társadalmi kohéziót gyengíti, hanem komoly kockázatot jelent a vállalatok társadalmi működési engedélyére nézve is.”

Arra hívja fel a figyelmet, hogy ez különösen igaz a biztosítókra, mivel – írja – működési modelljük a kockázatmegosztáson és a közösségi alapú biztosításon alapul, ami megköveteli, hogy mindenki bízson a társadalmi szövet erejében. Ezért a vállalatok legfőbb érdeke, hogy gyakorlati válaszokat adjanak a társadalmi széttörözöttség kihívására. Összegzésként pedig arra jut, hogy ezen válaszok – pontosabban teendők – jegyében az érett és feltörekvő piacokon olyan védelmi megoldásokat kell kínálnia a biztosítási szektornak, amelyek megfizethetők, hozzáférhetők és vonzóak az alsó-középosztály – mint gyakran

alulbiztosított réteg – számára. Az előremutató megoldások érdekében úgyszintén javasolja Garance Wattez-Richard, hogy a biztosítótársaságok ösztönözzék az iparági és közszereplők, nemkülönben a partner forgalmazók bevonását is, hogy segíthessék a kívánatos, új típusú társadalmi innovatív megoldásokat a jövőben.

Szinte tételmondatként fogalmazza meg a biztosítási szakember, hogy „A társadalmak világszerte széthullóban vannak. Mivel a kölcsönösség az alapvető működési elvük, és a védelem a céljuk, a biztosítóknak nemcsak lehetőségük, hanem kötelességük is hozzájárulni a társadalmi szövet újraerősítéséhez – egy olyan közösségért, amely nem az „Én” vagy az „Ők”, hanem a „Mi”.”

Biztosítási tudományos szakfolyóirat lévén, mindezek után joggal merül fel az olvasóban, hogy a helyzetjelentés vajon milyen jövőt jósol a biztosítási szektornak? Nos, jó hírrel szolgál a közvélemény-kutatás, ugyanis összesítésük szerint a megkérdezett szakértők 89%-a, a meginterjúvolt lakosoknak pedig a 72%-a egyetért abban, hogy a biztosítók fontos szerepet játszanak a felmerülő kockázatok elleni védelemben. Sőt, mi több, a kutatásból annak sürgető fontossága is kiolvasható, hogy a biztosítási szektornak a jövőben igyekeznie kellene megvédeni a kiszolgáltatott népességcsoportokat is, azokat, akik nem vagy csak csekély mértékben részesülnek a hagyományos biztosítási megoldásokban. A tanulmány készítői felhívják a figyelmet annak fontosságára, hogy a jövőben a biztosítási piac kártérítések kifizetéséről a kártérítések megelőzésére térhet át, amihez viszont a szakemberek szükségesnek ítélik a szemléletváltást a szektorban világszerte, nem beszélve az elengedhetetlen technológiai változtatásokról, amelyeknek köszönhetően az emberek jobban fel tudnak majd készülni a váratlan eseményekre.

Mivel a kölcsönösség az alapvető működési elvük, a biztosítóknak nemcsak lehetőségük, hanem kötelességük is hozzájárulni a társadalmi szövet újraerősítéséhez.

Zárásként az AXA-IPSOS tanulmánya megosztja az olvasókkal azt a javaslatot is, amelyet a biztosítótársaság saját szakmai partnereitől, valamint ügyfeleitől kért be arra vonatkozóan, hogy vajon ők milyen elvárásokkal tekintenek a jövőbe? A beérkezett válaszokból az alábbi három javaslat kristályosodott ki:

- hatékony kockázatkezelés és hozzájutás az innovatív megoldásokhoz
- erőteljesebb támogatás a megelőzés és az ellenálló képesség (reziliencia) építésében
- erőteljesebb támogatás a tudásmegosztásban és a kockázati oktatásban.

FORRÁS

<https://www.axa.com/en/press/publications/future-risks-report-2025-report> Letöltés 2025.05.05.